

Mr P. J. de Bruin
Mauritsweg 32a
Tel: 31-(0)10-4311192
Bank 36.71.86.421

advocaat en procureur
3012 JT Rotterdam
Fax: 31 (0)10-4138771
Postbank: 2436325

2000

prod. 2

de weledelgestrenge heer
mr P. Flinterman
Raadhuisplein 1
7811 AP EMMEN

Rotterdam, 14 oktober 2000

Uw kenmerk:

Inzake:
bespreking 2 oktober 2000

Geachte heer Flinterman,

Ik was op 2 oktober 2000 aanwezig met mevrouw A.M.L. Kevenaar op het stadhuis in Emmen waar wij een gesprek hadden met u, de leerplichtambtenaar de heer G. Slagter en de heer W. Bouma van de mgr Bekkersschool.

Op die bespreking kwam aan de orde het feit dat de gemeente Emmen op de hoogte was van het gegeven dat er binnen de gemeente Emmen een school was die aan Ashwin onderwijs kon bieden die bij zijn hoogbegaafdheid paste.

U gaf aan dat een vervoersvoorziening van Ashwin naar de school die hem wel een passend aanbod kon doen en die enkele tientallen kilometers verderop lag naar alle waarschijnlijkheid niet door de gemeente zou worden betaald. Desgevraagd gaf u te kennen dat dit er niet toe zou leiden dat de leerplicht voor Ashwin niet zou gelden. De Leerplichtwet zou onverkort van kracht blijven.

Ik heb toen gesteld dat de gemeente Emmen mevrouw Kevenaar voor een onmogelijke keuze zette: van haar werd verlangd Ashwin naar een school te sturen terwijl het vaststond dat hij niets zou hebben aan het onderwijs dat daar gegeven werd, sterker nog, waarvan het effect was dat de ontwikkeling van Ashwin negatief zou worden beïnvloed.

Ik heb toen een oordeel gegeven over dit handelen van de gemeente. U hebt daartegen geprotesteerd en dat was mijns inziens terecht. Het was niet mijn taak of opdracht om te oordelen over enig handelen van de gemeente Emmen.
Ik betreur dan ook dat ik dit heb gedaan.

Ik zend een copie van deze brief aan de overige deelnemers van de bespreking.

Hoogachtend,

resultant : zie uitspraak dec. 2000
krig vervoer

mr P.J. de Bruin.

na bemiddeling van de onderwijsinspectie mag ik op
gesprek komen.

pruif 29

Rotterdam, 19 september 2002.

2002

Geachte heer de Bruin,

Hieronder volgen mijn notities van een gesprek dat mevrouw Kevenaar en ik hadden met de heren Lutterop en Jeuring, vertegenwoordigers van de afdeling onderwijs van de gemeente Emmen. Dit gesprek vond plaats op 16 april 2002 te Emmen.

Aanleiding was de afwijzing door de gemeente Emmen om ter zake van de zoon van mevrouw Kevenaar een vergoeding vervoerskosten huis/school te realiseren.

De gemeente Emmen wil de hardheidsclausule (art.24 van de verordening leerlingenvervoer gemeente Emmen) niet toepassen. De heren Lutterop en Jeuring van de afdeling Onderwijs hebben mevrouw Kevenaar nu uitgenodigd om in een gesprek een oplossing te zoeken voor het vervoers- en schoolgeldprobleem.

Na de kennismaking refereerde de heer Lutterop aan het feit dat de termijn voor het instellen van hoger beroep aan het aflopen is, gebaseerd op datum poststempel. Mevrouw Kevenaar deelde mee dat zij van mening is dat de datum reeds verstreken is en dat zij via de heer de Bruin, advocaat, hoger beroep heeft aangetekend.

De heer Lutterop gaf aan dat de gemeente Emmen bij haar standpunt blijft dat de hardheidsclausule niet wordt toegepast. Hij deelde mee dat de huidige wet- en regelgeving toepassing van de vervoersregeling inzake de zoon van mevrouw Kevenaar onmogelijk maakt. De heer Lutterop legde mij de regeling uit en van wat ik ervan genoteerd heb is dat deze doeluitkeringen afzonderlijk door het Rijk aan de gemeenten werden uitgekeerd. De dekking van de werkelijk gemaakte kosten bestond uit 80% voor rekening van het Rijk en 20% voor rekening van de Gemeente. Deze regeling bestaat niet meer. Alles loopt nu via het gemeentefonds.

Mevrouw Kevenaar merkte op dat bij niet meebetalen van het Rijk de kosten wel erg hoog zijn voor één kind. De heer Lutterop beaamde dit 'hier kan de gemeente niet aan beginnen' en gaf aan dat bovendien het thema ook politiek erg gevoelig ligt aangezien hoogbegaafdheid een elitair gegeven is.

De heer Lutterop adviseerde mevrouw Kevenaar zich direct te wenden tot de minister om voor haar geval een oplossing te vinden met de nadruk op het zijn van een wanhopige moeder die ten einde raad is. Mevrouw Kevenaar verwees naar een TV uitzending van de NCRV van de voorgaande avond waarin ouders aan het woord kwamen die, in soortgelijke gevallen als met haar zoon aan de orde is, met de Raad voor de Kinderbescherming zijn bedreigd.

Zij zei tegen de heer Lutterop: 'U kunt zich misschien wel voorstellen wat dat als ouder met je doet als je daarmee bedreigd wordt'. De heer Lutterop merkte op 'dit is niet meer aan de orde. Het leidt nergens toe'.

Vervolgens merkte de heer Lutterop op dat er wel haast is bij het schrijven van de brief want het kabinet wankelt.

resultaat: stuur een brief naar de minister
krijg bijlage mee (uitleg april '02)

16

De heer Lutterop adviseerde de zaak in een aantal stappen aan te geven:

- welke scholen werden bezocht,
- dat er een oplossing was gevonden bij de Zonnedans,
- dat door het opheffen van laatstgenoemde school de bodemprocedure niet doorging waardoor er geen uitspraak is.
- De nieuwe school in de buurt voldeed niet aan de verwachtingen,
- uiteindelijk werd het de internationale school te Eerde.

De heer Lutterop vond het plezierig te vernemen dat de adviseurs, waaronder professor Span, Eerde kwalificeren als goed en dat ook de begeleiders dat doen.

Hij adviseerde dit in de brief aan de minister te benadrukken.

Nogmaals herhaalde de heer Lutterop dat de zoon van mevrouw Kevenaer in geen enkele regeling valt. Hij adviseerde in de brief aan de minister geen voorstellen te doen maar te vragen om een oplossing, maar wel het rugzakmodel te suggereren.

Een ander advies van de heer Lutterop was kopieën van de brief te sturen aan fractievoorzitters van de politieke partijen, de leden van de vaste kamercommissie onderwijs, de inspectie onderwijs, mevr. Kervezee etc.

Ik heb de heren aangeboden een gespreksverslag te maken en hen een kopie te sturen, zij achtten dit niet nodig.

Voor het weggaan kreeg mevrouw Kevenaer een kopie van een artikel uit het blad 'Uitleg', volgens de heren Lutterop en Jeuring een blad voor overheidspersoneel. Aangezien hierin de overheid beweert zich het lot van hoogbegaafden aan te trekken, werd mevrouw Kevenaer geadviseerd deze kopie bij het schrijven aan de minister te voegen.

Hoogachtend,



J. van Luijen

169

Hoogbegaafde

leerling heeft ook recht op extra zorg

Ook hoogbegaafde kinderen kunnen extra zorg binnen het onderwijs nodig hebben. Soms gaat bij hen het leerproces evenmin van een leien dakje. SLO en CPS hebben in opdracht van het ministerie een landelijk informatiepunt opgezet en materiaal ontwikkeld voor scholen.

Alle aanleiding ook de meer begaafde kinderen te beschouwen als zorgleerlingen voor wie binnen de gewone school een speciale route moet worden gezocht. Scholen vinden dat wél vanzelfsprekend voor leerlingen die met hun schoolprestaties ver onder het gemiddelde scoren. Onze opvatting is dat ook hoogbegaafden recht hebben op extra zorg.

Als het enigszins mogelijk is, moet deze zorg worden gegeven binnen de eigen school.

Plaatsing elders valt hooguit te overwegen zolang de eigen

school het kind nog geen veilige en tegelijk uitdagende omgeving kan bieden. Zo'n aparte opvang zou dus per definitie van tijdelijke aard moeten zijn.'

Ellis Bronkhorst en Greet de Boer zijn werkzaam bij respectievelijk SLO (specialisten in leerprocessen) in Enschede en CPS (onderwijsontwikkeling en advies) te Amersfoort. Bij deze twee instellingen is in opdracht van het Ministerie van OCenW het Landelijk informatiepunt (hoog)begaafden primair onderwijs en voortgezet onderwijs ondergebracht. De SLO beweegt zich op het terrein van het primair onderwijs, Het CPS richt zich op het voortgezet onderwijs.

Daarnaast heeft de Stichting Plato een subsidie gekregen om ouders en welzijnsinstellingen te informeren over de problematiek die kan ontstaan bij hoogbegaafde kinderen.

Spin in web

Een belangrijke taak van de informatiepunten is het opsporen en in kaart brengen van de talrijke initiatieven en activiteiten die scholen over heel Nederland ontwikkelen voor leerlingen met (veel) meer dan gemiddelde capaciteiten.

Bronkhorst: 'Wij zijn als een spin in een web, voortdurend bezig met het verzamelen en doorgeven van informatie. Wij zullen nu ook voor de scholen materiaal ontwikkelen dat speciaal geschikt is voor hoogbegaafde leerlingen.'

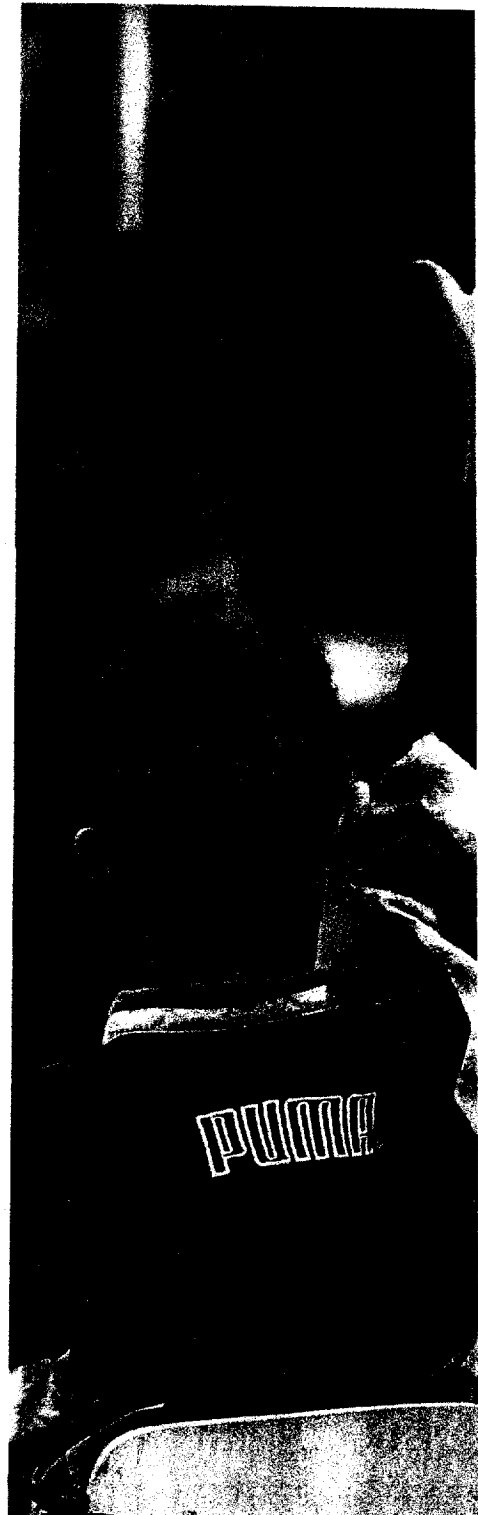
Bovendien gaan wij de scholingsmogelijkheden in kaart brengen voor leerkrachten die niet goed weten hoe zij deze groep kinderen moeten begeleiden. Onze indruk is dat hoogbegaafdheid binnen het curriculum van de lerarenopleiding een bescheiden plaats inneemt.'

Hoogbegaafdheid is een onderwerp dat zich leent voor verhitte discussies, zeker indien

Weer samen naar school

Uitleg

nummer 6 • 26 • 10 april 2002



ouders in het geweer komen die ervan overtuigd zijn dat hun kind niet krijgt wat het nodig heeft. Niet altijd zijn deze discussies even vruchtbaar. Een mogelijke oorzaak is het ontbreken van een waterdichte definitie. De Boer en Bronkhorst hebben de afgelopen twee jaar heel wat lijstjes onder ogen gehad met (vermeende) kenmerken van hoogbegaafde kinderen. Enkele elementen die daarop vrijwel altijd terugkeren: zeer goede leerprestaties, een creatieve inslag en een brede belangstelling. Ook een hoog intelligentiequotiënt wordt dikwijls genoemd. In wetenschappelijke literatuur geldt als ondergrens een score van 130.

Stap verder

De Boer en Bronkhorst zijn niet overmatig geïnteresseerd in de vraag waar precies de grens ligt tussen een leerling die op school gemakkelijk meekomt en een kind dat hoogbegaafd is. Hun nuchtere benadering van het verschijnsel brengt met zich mee dat zij niet in alle situaties voorstander zijn van uitgebreid testen.

Wanneer er echter spanning dreigt te ontstaan tussen school en ouders, kan het nuttig zijn de leerling in kwestie te laten onderzoeken. De Boer: 'Dat kan

verhelderend werken. Als er inderdaad sprake blijkt van hoogbegaafdheid, kan de school al veel kou uit de lucht nemen door duidelijk te maken dat zij iets extra's moet doen voor de leerling in kwestie.

Wij willen zelfs een stap verder gaan: de school moet een kind alleen testen op hoogbegaafdheid als ze vervolgens ook speciale begeleiding kan bieden. De uitslag van een test mag nooit worden gebruikt als excuus om niets te doen.'

De landelijke informatiepunten richten zich voornamelijk op scholen. Die kunnen langs verschillende wegen beschikken over de aanwezige informatie. Er zijn brochures, er is een databank van instanties die begeleiding bieden en uiteraard een website. Verder worden er studiedagen en werkconferenties gehouden. De informatiepunten hebben bovendien een telefonische helpdesk voor mensen die advies zoeken in verband met onderwijsgerelateerde problemen.

De Boer wijst er met nadruk op dat (veronderstelde) hoogbegaafdheid niet altijd een zegen is: 'Veel ouders maken zich terecht ernstige zorgen. Het is niet prettig een kind te hebben dat slecht slaapt, elke keer huult als het naar school moet of door leeftijdgenoten wordt gepest. Ik kan mij heel goed voorstellen dat zulke ouders bij de school aankloppen om extra zorg voor hun kind.'

Eén per groep

De gangbare opvatting luidt dat 2,5 à 3 procent van de schoolbevolking in het primair en voortgezet onderwijs (hoog)begaafd is. Bronkhorst: 'Statistisch zit er dus in iedere groep van de basisschool één hoogbegaafde leerling. Het is onzin te veronderstellen dat al die kinderen op school een vervelende tijd doormaken.

Feit is dat onderwijs meestal nog afgestemd is op de kinderen die rond het gemiddelde presteren. Van oudsher is er extra aandacht voor leerlingen die aan de onderkant dreigen uit te vallen. Dat is een prima zaak, maar wij mogen niet de ogen sluiten voor het feit dat ook kinderen aan de bovenkant risicoleer-

lingen kunnen zijn.'

In de derde voortgangsrapportage over het Weer samen naar school-proces is eind 2001 nadrukkelijk vermeld dat ook

Geen voorstander van uitgebreid testen

hoogbegaafde leerlingen extra zorg en aandacht nodig hebben. Er zijn meer signalen dat hoogbegaafdheid niet kan worden afgedaan met doodoeners als 'die kinderen vinden hun weg wel'.

De Boer en Bronkhorst kennen inmiddels vele tientallen scholen die serieus bezig zijn een stimulerende omgeving te scheppen voor deze kinderen. Hun stellige indruk is dat hoogbegaafdheid vaker dan in het verleden ontdekt wordt.

De Boer: 'Dat heeft te maken met moderne werkvormen. Bij het uitvoeren van opdrachten, individueel of in groepsverband, worden bijzondere talenten sneller zichtbaar. Datzelfde zie je bij spreekbeurten, profielwerkstukken en presentaties.'

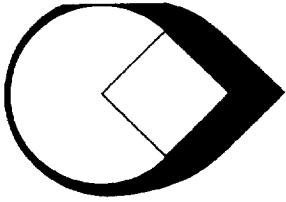
Nuchter

Met alle begrip voor de emoties die de kop kunnen opsteken zodra het woord hoogbegaafdheid valt, houden beide deskundigen

van SLO en CPS nuchterheid hoog in het vaandel. Praten en luisteren is een deel van hun werk, maar daar mag het niet bij blijven. Scholen die iets extra's willen doen voor hoogbegaafde kinderen, lopen al snel tegen het probleem aan dat zij geen materiaal hebben dat speciaal op deze groep is afgestemd. Dat moet snel veranderen. De Boer: 'Wij worden een steeds actievere spin in het web. In het veld is echt heel veel kennis aanwezig. Die moet op ruime schaal beschikbaar komen.' Bronkhorst: 'Onze boodschap aan leerkrachten is dat zij op een professionele manier moeten omgaan met het verschijnsel hoogbegaafdheid. Dit betekent vooral: erkennen dat die leerlingen bestaan en dat zij speciale leerbehoeften hebben. Een school die zo ver is, zal minder snel botsen met ouders. Er is immers sprake van een gemeenschappelijk doel: het welzijn van dat ene kind.' •

Sijtje van den Bosch

Uitgeverij
SLO
CPS
www.slo.nl
www.cps.nl
www.uitgeverij.nl



Mr P. J. de Bruin
Mauritsweg 32a
Tel.: 31-(0)10-4331192
Bank: 36.21.86.421

advocaat en procureur
3012 JT Rotterdam
Fax: 31-(0)10-4138771
Postbank: 2436325

2003
1^e poging

de gemeente Emmen
Dienst Onderwijs, Cultuur, Sport en Welzijn
Postbus 30.001
7800 RA EMMEN

Rotterdam, 9 april 2003

Uw kenmerk:

Inzake: A.M.L. Kevenaar / gem.
Emmen

Geachte heer, mevrouw,

Beroep maart '03

Ik benader u op verzoek van mevrouw Kevenaar naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank Assen over de schoolvervoerskosten.

Zij vroeg zich af of het niet mogelijk was om in der minne tot een oplossing te komen voor het geschil tussen u en haar.

Zij voorziet een lange procedure en vreest daar niet voldoende energie voor te hebben. Zij zou gaarne op korte termijn tot een definitieve regeling willen komen.

Een gesprek met haar, met u en mij lijkt mij daartoe aangewezen.

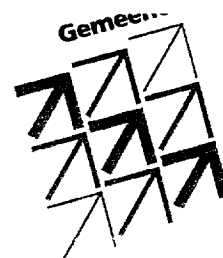
Gaarne verneem ik van u.

Hoogachtend,

mr P.J. de Bruin.

Ik heb het beroep dus gewonnen
er ligt een claim van ± € 25.000.-
De bedoeling is dat er alsnog een
detacheringsplan komt en we naar
Ommen verhuizen

15



Aan mevrouw A.M.L. Kevenaar
P.Johannesstraat 23
7826 BT EMMEN

**Dienst Onderwijs,
Cultuur, Sport en
Welzijn**

ons kenmerk
03.10332

antwoord
uw brief van/kenmerk
9 april '03

bijlage(n)

afdeling
OND

behandeld door
H.G.Jeuring

telefoon
(0591)68 58 34

fax
(0591)65 97 58

Emmen,
6 mei 2003

onderwerp
Beroep

Geachte mevrouw,

Naar aanleiding van de uitspraak van de arrondissementsrechtbank in Assen alsmede het verzoek van uw advocaat mr. P.J.de Bruin, delen wij u mede tegen de uitspraak van de rechtbank in beroep te gaan bij de Raad van State in Den Haag. Zolang de zaak nog onder deze rechter valt, nemen wij geen nadere besluiten in deze. Een kopie van deze brief hebben wij gezonden aan uw advocaat.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Emmen,
namens dezen,
het hoofd van de afdeling,


G.M. Groen

2003

2^e poging

Van A. Kevenaar

Emmen

Aan: afd. onderwijs gem. Emmen
t.a.v. de heer G.M. Groen

Emmen, 7 mei 2003

betreft: onderwijs Anand

Geachte heer,

Mijn zoon Anand beëindigt juni a.s zijn basisschooltijd, welke hij de laatste twee jaar op de Internationale school Eerde heeft doorgebracht. Financieel ben ik niet in staat hem daar vervolgonderwijs te laten volgen.

Wat ging vooraf:

Zoals u bekend moge zijn heeft de rechter de gemeente Emmen in beroep opdracht gegeven een nieuwe beslissing in verband met vervoer te nemen, aangezien de door de gemeente aangewezen school geen zorgvuldige beslissing was geweest. De getuige deskundige verklaarde op verzoek van de rechter bovendien dat Anand door deze schoolkeus schade heeft opgelopen.

Juni 2000 werd mijn zoon op verzoek van de leerplichtambtenaar, de heer G. Slagter, getest door Drs. C. van Buuren. In haar verslag geeft zij aan dat Anand niet meer naar het reguliere onderwijs kan. November 2001 meent professor Span tot diezelfde conclusie te moeten komen en raadt verder onderzoek en/of therapie aan. De (voorgaande conclusies bevestigende) uitslag van dit uitgebreide onderzoek 'terugkeer naar het reguliere onderwijs achten wij uitgesloten' is pas recent bekend. Ná de zitting bij de rechter die meende dat Drs. S. Drent zich niet negatief over dit onderwerp heeft uitgelaten.

Mevrouw Drent deed op verzoek van uw dienst in december 2000 onderzoek naar "De Zonedans", doch niet naar mijn zoon. Mevrouw Drent heeft mijn zoon *nooit* ontmoet en kan zich *dus* ook nooit over dit onderwerp uitspreken. Dit kwam op de zitting niet ter sprake.

Haar adviezen en aanbevelingen t.a.v. een school waren vanuit haar discipline geënt op het persoonsgebonden adviesrapport van Drs. C. van Buuren.

Mijn zoon valt onder de leerplichtwet.

Rekening houdend met voormelde geschiedenis en de door diverse deskundigen aangegeven voorwaarden (door uw dienst en de rechter erkend) waaraan onderwijs voor mijn zoon dient te voldoen, vraag ik u uw taak als gemeente te vervullen door voor Anand zorg te dragen voor zijn recht op een (voortaan) ononderbroken ontwikkelingslijn. Graag verneem ik van u welke passende oplossing u na de zomervakantie voor mijn zoon beschikbaar heeft.

Onzekerheid (stress) heeft een uitgesproken negatieve invloed op epilepsie (wetenschappelijk aangetoond). Aangezien mijn zoon inmiddels epilepsiepatiënt is geworden reken ik op een zeer spoedig antwoord van u zodat nog meer schade toebrengen voorkomen kan worden.

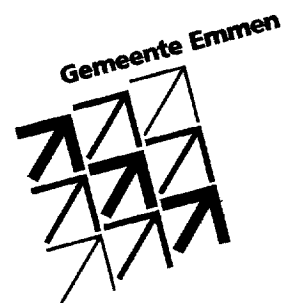
Uiteraard ben ik bereid in een gesprek met u mee te denken over een oplossing.

Hoogachtend

A.Kevenaar

Bijlagen: - 3 bladzijdes van het psychiatrisch eindrapport van 'de Bleskolk'
(instelling voor kinderpsychiatrie)

Verder verwijs ik u naar de uitspraak in  beroep (in uw bezit)



Aan mevrouw A. Kevenaar

EMMEN

uw kenmerk:

ons kenmerk
03.13451

onderwerp
Ontvangstbevestiging

Emmen,
12 mei 2003

Hierbij wordt de ontvangst van uw brief d.d. 07/05/2003 bevestigd, gericht aan de afdeling Onderwijs, inzake onderwijs voor uw zoon Anand.

Deze brief is op 09/05/2003 geregistreerd onder nummer 03.13451 en wordt behandeld door de afdeling Onderwijs van de dienst Onderwijs, Cultuur, Sport en Welzijn.

Nadere inlichtingen omtrent uw brief kunt u verkrijgen bij het secretariaat van de afdeling, tel.nr. (0591) 68 58 32.

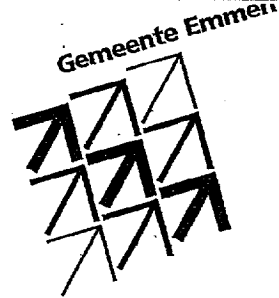
Beantwoording van uw brief zal zo spoedig mogelijk maar in ieder geval binnen een termijn van 8 weken plaatsvinden.

→ = 4 juli.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Emmen,
namens dezen,
de gemeentesecretaris,

A.J. Mewe

Rapportage



prod. 19

dienst _____ afdeling _____
OCSW OND

naam _____ telefoon _____ datum _____
E.J.Lutterop 68 58 32 16 mei 2003

onderwerp _____
instellen beroep bij Raad van State m.b.t.
uitspraak rechtbank Assen inzake zaak Kevenaar

misleiding
reactie aan Be W

Aan: het college

Met betrekking tot de aanvragen leerlingenvervoer van mevr. A. Kevenaar lopen gedurende enige jaren diverse beroepsprocedures. Door de vele wisselingen van school worden steeds nieuwe aanvragen ingediend. Thans is aan de orde de procedure m.b.t. de aanvraag van vervoerskosten van Emmen naar een internationale school te Eerde (bij Ommen). de rechtbank te Assen heeft de gemeente in het ongelijk gesteld. de uitspraak luidt:

- vernietiging van de uitspraak
- gemeente neemt met achtneming van de uitspraak een nieuw besluit
- kosten van het geding en de griffiekosten van de eiseres worden door de gemeente vergoed, zijnde € . 1039.

De motivering van de rechtbank is als volgt:
"De gemeente heeft onvoldoende onderzoek gedaan naar een eventuele toepassing van de hardheidsclausule en zich te eenzijdig heeft laten leiden door de verklaring van de Stoeke".

Ons inziens heeft er een afweging plaats gevonden van de motiveringen van de eiseres en de schooldirectie (met verwijzing naar de schooladvies en begeleidingsdienst Drenthe). Enerzijds:

De moeder was het niet met de werkwijze van de school eens, ondanks het feit dat de deskundige van de zijde van de moeder adviseerde het kind een tijd op deze school te laten. Tegen het advies van dezelfde deskundige in en zonder overleg met de gemeente/afdeling onderwijs stuurde de moeder het kind naar de ongesubsidieerde internationale school in Eerde. Vervolgens dient moeder een aanvraag voor leerlingenvervoer in. Het kind functioneert daar naar het oordeel van de school en de deskundige goed en is op z'n plaats.

Anderzijds:

Het gemeentebestuur is van oordeel, dat de school "De Stoeke" in samenspraak met de schooladvies en begeleidingsdienst een oplossing kan bieden voor de betreffende leerling. Er ligt ook geen rapport of advies van de permanente commissie leerling-zorg (PCL) van de betreffende school. Het is niet aan de gemeente om het onderwijs aan een bijzondere school inhoudelijk te beoordelen op de resultaten van de gehanteerde onderwijssystemen in relatie tot de betreffende leerling. Het is maar de vraag of de rijksoverheid via de ter beschikking staande onderwijsinspectie hiertoe in staat is. Gelet op de (terughoudende) houding van de onderwijsinspectie in deze lang slepende zaak lijkt deze twijfel op zijn plaats. Een beroep op de hardheidsclausule is daarom niet aan de orde.

Hoe komt de erbij!!
en dit wordt 16 mei bevestigd
nadat Janson heeft getuigd dat de Stoeke schade heeft opgelopen aan Anand.

Nu de rechter van oordeel is, dat teveel waarde is toegekend aan het advies van de school, stellen wij voor een onafhankelijk advies te laten opstellen door de schoolbegeleidingsdienst Groningen. Deze dienst heeft desgevraagd verklaard personen in dienst te hebben die op het terrein van hoogbegaafdheid deskundig zijn.

Het advies dient zich te richten op de vraag of de school De Stoeke destijds voldoende in staat zou zijn geweest om de leerling Anand van Zelderen op verantwoorde wijze en niveau onderwijs te laten volgen. Op basis van dit advies en de (eerdere) uitspraak van de commissie van bezwaar en beroep kan uw college een nieuw besluit nemen. Genoemde schooladviesdienst kan in augustus a.s. het gevraagde advies uitbrengen.

Mevr. Kevenaar heeft inmiddels via een brief aan de gemeente gevraagd zorg te dragen voor een ononderbroken ontwikkelingslijn van haar zoon Anand. In de bijgevoegde concept-brief is aangegeven, dat dit geen taak is voor de gemeente, maar voor de ouder(s).

Resumé:

Wij stellen wij voor:

- een onafhankelijk advies te laten opstellen door de schoolbegeleidingsdienst Groningen;
- het pro forma ingesteld beroep bij de Raad van State in te trekken;
- de brief van mevr. Kevenaar te beantwoorden conform bijgevoegde concept-brief.

JA!

Janson Advies

onderwijskundig adviesbureau
gespecialiseerd in (hoog)begaafdheid

consultatie, scholing, ontwikkeling en onderzoek
op het gebied van leren en communicatie

Mevrouw A.M.L. Kevenaar

prod.14

Reactie van Janson
op de interpretatie
van zijn advies
(16 mei '03 aan B&W)

Hengelo Gld, 16 april 2004

Geachte mevrouw Kevenaar

De rapportage van de afdeling Onderwijs van de dienst OCSW van de Gemeente Emmen gedateerd 16 mei 2003 naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank te Assen op 5 maart 2003, die u mij deed toekomen, is voor mij aanleiding tot de volgende opmerkingen.

In de genoemde rapportage, een advies aan het College van B&W, blijkt de opsteller wat moeite te hebben de chronologie en oorzaak en gevolg correct weer te geven.

Zo heeft u ('moeder' in de rapportage) inderdaad uw zorg geuit over de effectiviteit van de aanpak op De Stoeke. Dat was de reden van mijn bezoek aan die school. Mijn advies naar aanleiding van dat bezoek gaf enerzijds aan dat rust de ontwikkeling van Anand (toen Aschwin) ten goede zou komen, terwijl dit tevens de school beter zou motiveren de begeleiding op zijn behoeften af te stemmen. Tegelijk heb ik geadviseerd op welke wijze de begeleiding van Anand doelgerichter gemaakt kon worden. De teamleden zouden zelf zorgen voor verdergaande scholing, zoals ook tijdens de zitting door de vertegenwoordigers van de Gemeente Emmen is bevestigd. Dat betekent dat De Stoeke tijdens mijn bezoek inderdaad nog onvoldoende tot haar taak was toegerust. Deze beide aspecten zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden, omdat herkenning en erkenning van zijn mogelijkheden door de school, in de vorm van een aangepast aanbod en bijbehorende ondersteuning, voorwaardelijk waren voor de noodzakelijke ombuiging van zijn ontwikkeling. Verderegaan met onderpresteren is als schadelijk voor een evenwichtige persoonlijkheidsontwikkeling te beschouwen. Dit laatste heb ik tijdens de zitting van de Rechtbank te Assen op haar verzoek bevestigd. Dat De Stoeke noch de intensiteit van de noodzakelijk geachte begeleiding heeft kunnen waarmaken, noch gebruikt gemaakt heeft van mijn aanbod hen verder te ondersteunen met advies, maakte dat u uw zoon steeds meer in een negatieve spiraal van ongewenst gedrag zag terechtkomen.

Dat Anand na ongeveer een jaar toch door u naar een andere school (Int. school in Eerde) is overgeplaatst kan daarom alleen vanuit dit gegeven worden begrepen en gebillijkt en zie ik niet als in tegenspraak met het door mij uitgebrachte advies.

Verder is het zorgdragen voor een ononderbroken ontwikkelingslijn een in de Wet op het Primair Onderwijs gegeven opdracht aan elke school voor primair onderwijs. Waar die tekort schiet ligt er blijkens de in het rapport aangehaalde brief een taak voor de ouder(s).

JA!

Janson Advies

Het is in dat licht op zijn minst bevreemdend dat op het moment dat u dat doet, diezelfde Gemeente Emmen u verwijt 'de goede zorgen van het Gemeentebestuur' te negeren.

Naar ik hoop zal de inmiddels in ruime mate beschikbare informatie over de voorgeschiedenis van Anands plaatsing in Eerde, in de juiste volgorde en in de juiste context worden betrokken bij de volgende stap in deze *continuing story*.

Met vriendelijke groet



Dolf Janson

antwoord

2003

Rechtbank Assen

Sector Bestuursrecht

Postadres postbus 30009, 9400 RA Assen

Bezoekadres

Brinkstraat 4

9401 HZ Assen

Telefoon (0592) 39 92 22

Fax (0592) 39 93 38

College van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Emmen
Dienst Onderwijs, Cultuur, Sport en Welzijn
Postbus 30001
7800 RA Emmen

Doordienummer(s)

Datum

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Onderwerp

(0592) 39 93 85 (mw. J.A. van der Wal)

7 augustus 2003

03 / 681 BESLU P05 G03

Bij beantwoording de

datum en ons kenmerk

vermelden.

verzoek voorlopige voorziening van A.M.L. Kevenaar te
Emmen

Geachte heer/mevrouw,

Bij brief van 5 augustus 2003 geeft u aan verzoekster te zullen voorstellen haar
zoon met ingang van 11 augustus 2003 voorlopig te vervoeren van huis naar
de internationale school in Eerde.

Telefonisch heeft u mij meegedeeld dat dit vervoer zowel de heen- als de
terugreis omvat en op kosten van de gemeente zal plaatsvinden en zal
worden tot dat opnieuw op het bezwaarschrift van verzoekster zal zijn
beslist. Dit vind ik in uw brief van 5 augustus 2003 niet (geheel) terug. Ik
verzoek u mij binnen drie dagen na dagtekening van deze brief te bevestigen
of het vervoer op de door mij weergegeven wijze en voor de aldaar
aangegeven duur zal plaatsvinden.

Hoogachtend,

mr. L.M. Tobé,
griffier

Hiermee heeft de gemeente Emmen
zijn VWO/IGCSE op Eerde geïnitieerd!

AR

LCVZ2



BRUSSEE
ADVOCATUUR

Mijn Ruijspark 51
2447 Oegstgeest
T 071 - 51 50 571
F 085 - 22 37 748
E w.ruijspark@brusseeadvocatuur.nl

13

2004

Gemeente Emmen
Dienst OCSW, Afdeling Onderwijs
T.a.v. dhr. G.M. Groen
Postbus 30001
7800 RA EMMEN

datum 26 april 2004
nummer BA.04.059
kenmerk 04.09326
onderwerp Kevenaar/Emmen, 2004.015-005-fw

Tevens per fax 0591 - 65 97 58

Geachte heer Groen,

Zoals u weet waren cliënte, mevrouw Kevenaar, en ik afgelopen vrijdag 23 april bij uw gemeente aanwezig voor het voeren van overleg met uw medewerkers Lutterop en Ahlers. De opstelling van de heren Lutterop en Ahlers was voor ons zeer teleurstellend. Ondanks dat ik heel duidelijk over de telefoon aan zowel u als de heer Ahlers had aangegeven dat wij over het snel weer in gang zetten van het CBO-onderzoek wilden praten, wilden uw medewerkers niet op dit onderzoek ingaan. Wij kregen slechts te horen dat we een schriftelijk verzoek kunnen indienen om dit onderzoek weer te heropenen. Namens cliënte heb ik daarop geantwoord dat ons dat ook wel mondeling of schriftelijk gemeld had kunnen worden; dat zou cliënte bovendien de kosten van mijn reis van Oegstgeest naar Emmen en terug hebben bespaard. Cliënte en ik zijn met een buitengewoon onbevredigend gevoel bij uw dienst vertrokken.

Ik wil vooral nog even het telefoongesprek aanhalen dat ik maandag 19 april met u heb gevoerd. Daarin gaf ik aan zowel het starten van het CBO-onderzoek als het verzoek om schadevergoeding te willen bespreken. U deelde mij mede dat cliënte ten aanzien van schadevergoeding niet veel moest verwachten. Daarentegen gaf u aan dat er meer ruimte zal zijn voor het behandelen van het schadeverzoek als we over het CBO-onderzoek afspraken kunnen maken. Met name uit deze mededeling van u mocht cliënte opmaken dat afgelopen vrijdag daadwerkelijk inhoudelijk over het te starten CBO-onderzoek gesproken zou worden.

Verder verwijs ik u naar mijn fax aan de heer Ahlers van 16 april 2004. In die fax bevestig ik de met de heer Ahlers telefonisch gemaakte afspraken. Letterlijk staat in de brief geschreven dat ik de afspraak bevestig



"dat cliënte, mevrouw Kevenaar, en ik vrijdag 23 april om 11.00 uur in Emmen overleg met u zullen voeren met de intentie een oplossing te bereiken (dan wel in gang te zetten) voor zowel het uit te voeren onderzoek naar adequaat onderwijs voor cliëntes zoon Anand als de kwestie inzake schadevergoeding."

De intenties voor het overleg zijn niet door u weersproken. Was dit wel het geval geweest dan waren cliënte en ik niet bij uw dienst verschenen. Nu waren wij volledig voorbereid op een gesprek om het CBO-onderzoek daadwerkelijk te laten starten zodat snel helderheid ontstaat voor de onderwijssituatie van Anand, de zoon van cliënte.

Ook mijn brief van 16 april aan de Commissie van advies voor de bezwaarschriften – die de heer Ahlers in afschrift heeft ontvangen – heeft er bij u niet toe geleid om de inhoud van het overleg te wijzigen. In die brief bevestig ik de met mevrouw Mulder-Muller gemaakte afspraak dat de hoorzitting in de bezwaarprocedure tot een nader te bepalen moment zal worden aangehouden

"met name omdat partijen in overleg zullen treden over een (integrale) oplossing. Inmiddels is een datum voor het overleg gepland en wel vrijdag 23 april om 11.00 uur."

Gezien de inhoud van onze telefoongesprekken en de daarin verwoorde afspraken die bovendien mijnerzijds op schrift zijn gesteld, mochten cliënte en ik ervan uitgaan dat we met uw medewerkers inhoudelijk en toekomstgericht over het CBO-onderzoek (en de schadevergoeding) zouden spreken. Wij kwamen echter bedrogen uit; het onderzoek bleek onbespreekbaar, ons werd slechts verteld dat we een brief kunnen sturen ter heropening van het onderzoek. Deze handelwijze uwerzijds achten wij getuigen van onbehoorlijk bestuur. Cliënte doet een dringend verzoek op u om op korte termijn alsnog inhoudelijk over het CBO-onderzoek (en de schadevergoeding) in overleg te treden.

Voorzover nodig wil ik in deze brief het in het overleg van vrijdag 23 april reeds gedane verzoek tot heropening van het CBO-onderzoek herhalen. De heer Lutterop liet weten dat hij een handvat nodig heeft voor deze heropening en dat handvat wil cliënte hem hierbij graag bieden.

Op 25 maart 2003 deed de rechtbank Assen uitspraak in het door cliënte ingestelde beroep naar aanleiding van de weigering van de gemeente vervoerskosten naar de Internationale School te Eerde te vergoeden. De rechtbank verklaarde het beroep gegrond, vernietigde het bestreden besluit en droeg de gemeente op een nieuw besluit te nemen. Bij het nemen van een nieuw besluit dient de gemeente rekening te houden met het feit dat zij naar het oordeel van de rechtbank "nader onderzoek (had) behoren te verrichten naar de vraag of daadwerkelijk de door de deskundigen noodzakelijk geachte begeleiding van Anand op "De Stoeke" reeds voorhanden is."



Na de uitspraak heeft het maanden geduurd voordat de gemeente ertoe overging het in de uitspraak genoemde onderzoek te laten uitvoeren. Bij brief van 27 juni 2003 (kenmerk 03.17760) laat de gemeente aan mr. De Bruin, de voormalig gemachtigde van cliënte, weten dat een externe organisatie zal worden ingeschakeld voor het nader onderzoek. Rond 1 september 2003 verwacht de gemeente de resultaten van het onderzoek te hebben ontvangen, aldus de brief van 27 juni 2003.

De datum van 1 september 2003 gaat de gemeente niet halen. Bij brief van 26 augustus 2003 (kenmerk 03.13451) geeft de gemeente aan dat zij het Centrum voor Begaafdheidsonderzoek van de Katholieke Universiteit van Nijmegen bereid heeft gevonden in principe het onderzoek uit te voeren. Tijdens het onderzoek zal ook met cliënte als ouder gesproken worden, aldus de brief van 26 augustus 2003. "Wij verzoeken u hieraan uw medewerking te verlenen", zo krijgt cliënte te horen.

Cliënte heeft alle baat bij het nu snel in gang zetten van het onderzoek, wil graag haar medewerking verlenen en neemt – vooruitlopend op het aangekondigde door CBO met haar te voeren overleg – zelf contact op met het CBO (dr. W. Peters). Het CBO laat echter keer op keer weten geen opdracht te hebben ontvangen van de gemeente. Cliënte gaat er in de tussentijd – in afwachting van de opdracht van de gemeente aan het CBO – toe over het CBO van relevante informatie te voorzien. Omdat er al diverse rapporten liggen over de hoogbegaafdheid van Anand hoeft niet ook het CBO een dergelijk onderzoek te doen. Letterlijk schrijft de heer Peters aan cliënte:

"Gezien de onderzoeken die al zijn gedaan is het de vraag of nieuw onderzoek nodig is. Wanneer u (liefst schriftelijke) rapportages van de diverse onderzoeken heeft, kunnen we misschien op basis daarvan een advies formuleren. Dat maakt het in ieder geval ook goedkoper, maar misschien ook minder belastend voor het kind zelf."

Cliënte overweegt om zelf het CBO in te schakelen omdat de gemeente nog immer nalaat opdracht te verstrekken aan het CBO. Zij wil toekomstgericht bezig zijn met de onderwijsproblematiek van Anand en ziet in dat langer uitstel van het onderzoek nadelig is voor haar zoon.

Ondanks dat kennelijk nog geen formele opdracht is gegeven door de gemeente heeft de heer Peters van het CBO wel al regelmatig overleg met (de heer Lutterop van) de gemeente. De heer Lutterop heeft dit tijdens ons overleg van afgelopen vrijdag ook erkend. Uit het dossier bij de gemeente blijkt dat de heer Peters de heer Lutterop onder andere informeert over het feit dat cliënte zich tot hem heeft gewend met de vraag om onderzoek te verrichten en te adviseren. De gemeente weet dus dat cliënte bereid is medewerking te verlenen aan het onderzoek.



Zeer kort geleden is cliënte erachter gekomen dat de drie "partijen" (gemeente, CBO en cliënte zelf) onnodig op elkaar hebben zitten wachten. Dit bleek toen zij deze maand (april 2004) van haar voormalige gemachtigde mr. De Bruin afschriften kreeg van de brieven van de gemeente van 8 december 2003 en 6 februari 2004. In deze brieven – gericht aan mr. De Bruin – wordt gevraagd of cliënte bereid is haar medewerking te verlenen aan het onderzoek. Omdat mr. De Bruin heeft nagelaten – de redenen daarvoor zijn tot op heden onduidelijk gebleven – deze brieven aan cliënte door te zenden, bleef reactie aan de gemeente uit. Dat is uiteraard bijzonder spijtig; had cliënte tijdig kennis gekregen van de brieven dan had zij uiteraard in positieve zin gereageerd. Zij was immers zelf al in contact getreden met het CBO dus haar bereidverklaring om in overleg te treden met het CBO zou niet meer dan een formaliteit geweest zijn.

Overigens heeft het cliënte hooglijk verbaasd dat de gemeente haar om toestemming heeft gevraagd. De zogenaamde NIP-code die op de opdracht aan het CBO van toepassing is, bepaalt dat het de psycholoog (CBO) is die op grond van artikel III.2.3.1 toestemming behoeft, niet de gemeente. Uit de contacten tussen CBO en cliënte is meer dan duidelijk dat over toestemming harerzijds geen twijfel bestond.

Helaas had ondergetekende – als nieuwe gemachtigde van cliënte – niet de mogelijkheid om de fouten van mr. De Bruin te herstellen. Ik was nog maar net door cliënte in de arm genomen of cliënte ontving via mr. De Bruin uw brief van 8 april 2004 (kenmerk 04.09326) waarin u aangeeft dat, omdat reactie is uitgebleven, geconcludeerd wordt dat cliënte niet wil meewerken aan het CBO-onderzoek. Die conclusie is onjuist en dat weet de gemeente. Immers, het CBO onderhield regelmatig contact met de gemeente en uit die contacten was voor de gemeente kenbaar dat cliënte wel degelijk mee wilde werken aan het door de rechter opgedragen onderzoek. Sterker nog, cliënte was het CBO reeds medewerking aan het verlenen in afwachting van het onderzoek en ook daarvan was de gemeente op de hoogte.

We moeten dus constateren dat zowel cliënte als het CBO als de gemeente het onderzoek wilden starten maar dat door miscommunicatie vertraging is opgelopen in het daadwerkelijk in gang zetten van het onderzoek. Daarvan mag cliënte en meer in het bijzonder haar zoon Anand niet de dupe worden. Namens cliënte wil ik u dan ook dringend verzoeken alsnog op korte termijn het onderzoek te laten aanvangen.

Voorts vraag ik uw aandacht voor het in de brief van 8 april 2004 vermelde besluit dat de vervoersvergoeding met ingang van 9 mei 2004 beëindigd wordt. Cliënte meent dat dat besluit herzien moet worden; hangende het hopelijk op korte termijn te starten CBO-onderzoek wenst zij de voorziening graag te continueren.

Slot

Gezien het feit dat de datum van 9 mei 2004 met rasse schreden nadert, verzoekt cliënte u binnen zeer korte termijn doch **uiterlijk donderdag 29 april 2004** op deze brief te reageren. Blijft reactie die dag uit of is de reactie nadelig voor cliënte dan zal een voorlopige voorziening worden gestart teneinde de schoolgang van Anand naar Eerde ook vanaf 9 mei 2004 te kunnen continueren.



Verder wil ik u nadrukkelijk uw aandacht vragen voor de belangen van Anand. Bij gebrek aan goed onderwijs en een juiste begeleiding ondervindt Anand (gezondheids)problemen en lijdt hij schade. Zie in dit kader ook de overwegingen van de rechter op blz. 6 van de uitspraak van 25 maart 2003. De rechter wijst daar bovendien uitdrukkelijk op het feit dat ook de gemeente (verweerder) van mening is dat de aanwezigheid van de begeleiding voor de gezondheid van Anand cruciaal is te achten. Cliënte vraagt u hier goede nota van te nemen.

Tot slot wijs ik u nog op de uitspraak van de Voorzieningenrechter van 20 augustus 2003. Op blz. 2 van die uitspraak overweegt de rechter dat de gemeente bij de te nemen beslissing op bezwaar, "gelet op het ex-nunc karakter van die beslissing, mede de gevolgen (zal) dienen te betrekken van een eventuele wisseling van school in het lopende schooljaar." Als de gemeente onverhoopt volhardt in het beëindigen van de vervoersvoorziening per 9 mei 2004, zal Anand in het lopende schooljaar 2003-2004 van school moeten wisselen en dat zal naar verwachting ernstige gevolgen voor hem hebben. Cliënte gaat ervan uit dat u in uw reactie aan mij met deze gevolgen rekening zult houden.

Met vriendelijke groet,

W. Brussee
Advocaat

antw. 2004
2

De voorzieningenrechter stelt aan de orde de procedure geregistreerd onder nummer 04/388 van

A.M.J. Kevenaar, wonende te Emmen, verzoekster, in persoon verschenen, bijgestaan door mr. W. Brussee

tegen

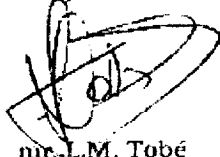
Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Emmen, verweerder, verschenen bij gemachtigden M. Ahlers en mr. J.T. Oosterhoff.

Partijen zijn ter zitting het volgende overeengekomen:

1. Verweerder zal alsnog een onderzoek instellen, conform de onderzoeksopdracht zoals die is geformuleerd door de rechtbank in haar uitspraak van 25 maart 2003 (kenmerk 02/312);
2. Bij het onder 1 vermelde onderzoek zal de zogeheten NIP-code als uitgangspunt dienen;
3. Partijen verlenen hun medewerking aan het onder 1 vermelde onderzoek;
4. De tijdelijk toegekende vervoersvoorziening wordt door verweerder gecontinueerd totdat opnieuw op de bezwaren van verzoekster is beslist;
5. De besluiten van verweerder van 8 april 2004 zijn ingetrokken;
6. Het verzoek om voorlopige voorziening is ingetrokken. Hetzelfde geldt voor het bezwaar- en beroepschrift dat aan dit verzoek ten grondslag ligt;
7. Verweerder vergoedt aan verzoekster het door haar betaalde griffierecht van in totaal € 74,-.

Gelet op hetgeen door partijen is overeengekomen, vervalt de op 4 mei 2004 getroffen voorlopige voorziening.

De griffier,



mr. L.M. Tobé

De voorzieningenrechter,



mr. A.T. de Kwaasteniet

Voor eensluidend uittreksel:

L.

Voor kopie conform.

De waarnemend griffier van de rechtbank Assen



overleg 2005

PERSOONLIJK en VERTROUWELIJK

Gemeente Emmen
Teamleider Maatschappelijke Zaken en Zorg
Mr. G-J. Mulder
Postbus 30001
7800 RA EMMEN

Kopie voor mevr. A. Kevenaar en mr. W. Brussee

Betreft: mediation in de zaak Kevenaar / B&W gemeente Emmen

Emmen, 27 oktober 2005

Geachte heer Mulder,

Nu de mediationbijeenkomst in bovengenoemde zaak op 27 oktober '05 is mislukt, heb ik er behoefte aan om een en ander met u en de portefeuillehouder te bespreken teneinde recht te doen aan de nodige zorgvuldigheid en de inspanningsverplichting zoals vastgelegd in de mede door u ondertekende mediationovereenkomst.

Hieronder geef ik aan waarom een gesprek met u als gemandateerde van B&W wenselijk en noodzakelijk is.

Op 24 augustus 2005 heeft de bestuursrechter in Assen geadviseerd om in opgemelde zaak 'Mediation naast Rechtspraak' toe te passen. Partijen hebben hier positief op gereageerd en via de mediationfunctionaris van de Rechtbank hebben partijen verklaard zich in het NMI-Mediation reglement (**zie bijlage I**) te kunnen vinden en bij de mediator een mediationovereenkomst te willen ondertekenen.

Ingevolge de procedure krijgen partijen drie maanden de gelegenheid om met elkaar onder leiding van de mediator tot een vaststellingsovereenkomst te komen.

Op 24 augustus 2005 ben ik aangewezen als mediator en heb partijen uitgenodigd om op 7 september 2005 op mijn kantoor aanwezig te zijn voor de eerste zitting. Op dezelfde datum hebben partijen en de mediator een zgn. mediationovereenkomst getekend. Wellicht ten overvloede zend ik u hiervan een kopie (**zie bijlage II**).

In de mediationovereenkomst is de kern van het geschil als volgt omschreven:

"De zaak betreft het vinden van passend onderwijs voor de zoon van mevrouw Kevenaar en de rol van de gemeente Emmen daarin. De kern van het probleem ligt enerzijds in het vinden van een adequate oplossing voor problemen (schade in materiële en immateriële zin) die vanaf 2000 tot nu toe hebben gespeeld rond deze zaak en anderzijds het vinden van een zodanige oplossing voor deze zaak dat er faciliteiten beschikbaar gesteld kunnen worden die tegemoetkomen aan de problematiek van voornoemde zoon. Dit alles met het oogmerk om zodanige rust te creëren tussen partijen dat de verhoudingen weer genormaliseerd kunnen worden".

Partijen hebben onder meer aangegeven zich naar behoren in te spannen om dit conflict tot een goed einde te brengen. U had namens het College van B&W van de gemeente Emmen voldoende volmacht en was rechtsgeldig aanwezig.

Partijen hebben voortdurend aangegeven dat ze de intentie hadden om de lang lopende kwestie uit het verleden af te sluiten en vervolgens met een nieuwe start te kunnen beginnen. U was op de hoogte van de oude schadeclaim van mevrouw Kevenaar. Tijdens de mediation

is afgesproken dat mevrouw een geactualiseerde versie zou maken die vervolgens zou worden besproken. Dat deze versie hoger zou zijn dan de vorige, lag voor de hand.

Na rekenwerk uwerzijds en bespreking met de portefeuillehouder kwam u met een tegenvoorstel van € 9000,00 tegen finale kwijting.

Mevrouw Kevenaar en haar raadsman konden hiermee niet akkoord gaan. Doordat het gevraagde en het gebodene zo substantieel ver uit elkaar lagen, was een schikking bepaald niet aan de orde. Verbazing wel. Want als tijdig bekend was geweest dat het door u genoemde het ultieme bedrag was in deze zaak, dan was de keuze voor mediation niet tot stand gekomen c.q. niet aan de orde geweest.

Resteert nu de vraag naar uw mandaat. Op welke wijze was er uwerzijds in de mediationovereenkomst sprake van een inspanningsverplichting teneinde het omschreven geschil op te lossen? Bent u van mening dat er met de nodige zorgvuldigheid is omgegaan met het schadeoverzicht zoals mevrouw Kevenaar die tijdens de mediation heeft ingebracht?

Dejuridisering van de problematiek was uw intentie. Graag word ik op korte termijn door u uitgenodigd om in samenspraak met de portefeuillehouder te bespreken of verdere dejuridisering kan leiden tot een oplossing in deze kwestie.

Ik wijs u er op dat ook de andere partij akkoord gaat met caucus als optie om verder te kunnen met medaition.

Met vriendelijke groet,

L.J.H. de Grijs

NMI gecertificeerd mediator

c.c. mevr. A. Kevenaar en de heer mr W. Brussee

Bijlagen:

Bijlage I : NMI-Mediation Reglement

Bijlage II: kopie ondertekende Mediationovereenkomst

2007

Aan: Plas & Bossinade
t.a.v. Mr. E. Hardenberg
(bijlage email)

Van: A. Kevenaar
Paus Johannesstraat 23
7826 bt Emmen

Emmen, 8 augustus 2007

Betreft: reactie op aanbod van gemeente Emmen.

Geachte heer Hardenberg,

Gezien de terugkoppeling door Mw. Weijzenfeld aan mij betreffende het aanbod van de gemeente Emmen, voel ik mij geroepen een en ander te verduidelijken.

Mijn pogen mijn zoon Anand naar een meer passend zorgaanbod en nieuw stadium in zijn ontwikkeling te 'tillen' zijn nog geenszins rond. Mij is niet duidelijk of dit voldoende bij u en de gemeente bekend is.

Ter verduidelijking. Op dit moment heeft psychiater van Andel zich over rapportages van school en verslagen van externe begeleiders gebogen. Vervolgens zal nog persoonlijk onderzoek plaatsvinden met Anand zodra laatstgenoemde van vakantie terug is.

Bij een positief advies wordt daarna een onderwijsdeskundige ingeschakeld om het advies op praktische haalbaarheid te toetsen.

De situatie is dermate ingewikkeld aangezien twee adviezen door omstandigheden bij uitvoering van het advies haaks op elkaar komen te staan.

Enerzijds zou Anand namelijk o.a. los van thuis intensievere begeleiding nodig hebben, anderzijds is wisseling van school absoluut niet wenselijk.

Aangezien het internáát van Eerde op dit moment niet kan beantwoorden aan dat stuk zorgvraag van Anand is hiervoor naar een andere mogelijkheid gezocht. Hiervoor meen ik een geschikte oplossing in Den Haag gevonden te hebben.

Dit betekent echter dat dan ook van school gewisseld zou moeten worden. Praktisch komen alleen internationale scholen hiervoor in aanmerking. Of Anand deze wisseling aan kan én of daarbij de juiste zorg geboden kan worden is op dit moment nog niet bekend.

Echter, mocht het antwoord daarop bevestigend zijn dan rest de moeilijkheid dat deze school zo ongeveer 6000 à 7000 euro schoolgeld per jaar kost. Hiervoor heb ik de hulp van de gemeente Emmen nodig. Bij mij is inmiddels de indruk ontstaan alsof ik de gemeente om dit schoolgeld zou vragen. Mijn vraag betreft echter het nemen van een schadebesluit.

Reeds vanaf 2000 heeft de gemeente meerdere malen de toezegging gedaan dat onderzoek zou plaatsvinden naar de vraag of Anand (nog) naar het regulier onderwijs kan. Het beantwoorden van de vraag of hem o.a. schade is berokkend door hem wel naar het regulier onderwijs te sturen hangt hier uiteraard mee samen.

Het aanbod van de gemeente om € 20.000 te betalen waarop ik zelf onderzoek ga laten doen naar het door de rechter gevraagde onderzoek (kosten € 20.000??) wijs ik dan ook zonder

meer af. Op deze manier komt er voor mij immers geen geld vrij om een nieuwe weg in te kunnen slaan. Bovendien 'zitten alle deskundigen van naam en faam reeds in mijn pakket'. Tevens acht ik medewerking van scholen en gemeente en toegang tot dossiers uitgesloten.... Een onzinnig voorstel dus. Van stopzetten van het onderzoek kan alleen sprake zijn als volledig aan de door mij gevraagde schadevergoeding van de gemaakte en te maken onkosten wordt tegemoetgekomen.

De voordelen hiervan voor de gemeente Emmen wil ik hierbij nog even op een rijtje zetten. Vooralsnog moeten we er van uitgaan dat de taxi nog 3 jaar blijft rijden hetgeen de gemeente ongeveer € 120.000 kost. Daar komen de kosten voor het onderzoek, proceskosten en advocaatkosten nog bij. Verder kan men nog een schadeclaim verwachten en publiciteit. Hoewel men de kosten niet uit eigen zak hoeft te betalen mag ik van een behoorlijk bestuurder wel verwachten dat er zorgvuldig met gemeenschapsgelden wordt omgegaan.

Bovendien gaf de gemeente na de nepmediation aan Anands belang voorop te stellen. Mocht deze eventuele nieuwe weg vanwege de financiën niet ingeslagen kunnen worden dan kunnen we stellen dat door toedoen van de gemeente (c.q. het ministerie? *) Anand wederom in zijn ontwikkeling wordt geschaad. In dat geval zullen de eventuele consequenties bij de afwikkeling van deze zaak door mij worden meegewogen.

* Ik noem het ministerie aangezien nu toch wel sterk de indruk is ontstaan dat het ministerie eigenlijk degene is die aan de touwtjes trekt. Werd de wethouder bij de mediation al door het ministerie 'overruled' waardoor sprake is van dwaling aangezien daar kennelijk het mandaat lag, ook nu lijken brieven van het ministerie een grote rol te spelen. Hoewel ik voor aanvang van de processen het dossier heb ingezien ben ik de door u genoemde brieven van 9 juli 2002 en 2 oktober 2002 nooit tegengekomen. Gezien het belang dat de gemeente aan deze brieven hecht met betrekking tot deze zaak zag ik hiervan graag kopieën tegemoet.

De complexiteit van deze zaak heeft mij doen besluiten Mw. Weijnsfeld van de zaak af te halen en een advocaat te benaderen die het dossier van binnenuit kent. Mocht u nog een toelichting wensen op deze mailbrief dan verzoek ik u zich rechtstreeks tot mij te wenden.

Zo spoedig mogelijk zal ik u laten weten wie mijn nieuwe juridische vertegenwoordiger is. Op dit moment moeten we er vanuit gaan dat Anand op zondag 26 augustus a.s. gewoon zijn 1^e schooldag van dit schooljaar op Eerde heeft. De vrijdagmiddag zelf halen komt door omstandigheden als regel te vervallen en zal nog slechts incidenteel plaatsvinden.

Hoogachtend,
A. Kevenaar